

Łódź, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Komisja Konkursowa przy
SP ZOZ Szpital św. Ducha w Rawie
Mazowieckiej ul. Warszawska 14
96-200 Rawa Mazowiecka

Dotyczy: konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań histopatologicznych i cytologicznych w SPZOZ w Rawie Mazowieckiej

Wnoszący protest: Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, 93-357, Łódź, ul. Kosynierów Gdyńskich 61A.

Protest na czynność Zamawiającego w postaci zmiany warunków udziału w konkursie

Niniejszym, działając w imieniu Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (zwanej dalej udl) w zw. z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej uosz), wnoszę protest na czynność Zamawiającego z dnia 7 kwietnia 2025 r. w postaci zmiany warunków udziału w konkursie ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań histopatologicznych i cytologicznych w SPZOZ w Rawie Mazowieckiej.

- I. Zarzucam Zamawiającemu dokonanie zmiany warunków postępowania konkursowego (warunków udziału w postępowaniu, wynikających z treści rozdziału V ust. 2 tiret trzecie SWKO) wbrew wyraźnemu zakazowi ustanowionemu w treści art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.
- II. W związku ze wskazanymi powyżej zarzutami, wnoszę o:
 - 1) Wstrzymanie toku postępowania (i związane z powyższym odstąpienie od rozstrzygnięcia konkursu) na podstawie art. 152 ust. 2 uosz w zw. z art. 26 ust. 4 udl,a nadto
 - 2) Unieważnienie zaskarżonej czynności i unieważnienie postępowania konkursowego.

Uzasadnienie

I. W dniu 7 kwietnia 2025 r., Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania zadawane przez oferentów. Istotą zmiany było zastąpienie wymogu załączenia do oferty „licencji komisji akredytacyjnej Polskiego Towarzystwa Patologów”, wymogiem posiadania „Certyfikatu Akredytacji Polskiego Centrum Akredytacyjnego”.

W oczywisty sposób zmieniony został jeden z warunków udziału w postępowaniu. Z możliwości złożenia ofert zostali bowiem wykluczeni (na skutek powyższej zmiany) wszyscy potencjalni oferenci, którzy nie dysponują akredytacją PCA.

Jako absolutnie i oczywiście niedopuszczalne należy ocenić działanie Zamawiającego polegające na zmianie treści Szczegółowych Warunków Konkursu w zakresie w jakim zawiera on określenie kryteriów udziału w postępowaniu (nawet przeniesione do wzoru umowy). Tego rodzaju działanie jest oczywiście sprzeczne z literalnym brzmieniem przepisu art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, który znajduje w niniejszej sprawie zastosowanie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Przywołane przepisy wprowadzają wyraźny zakaz zmiany w toku postępowania jakichkolwiek postanowień określających warunki udziału w konkursie i kryteria ocen. Nie ma w tym zakresie żadnego znaczenia czy przedmiotowa zmiana jest zmianą zacieśniającą czy rozluźniającą wymogi udziału w konkursie względnie zaostrzającą lub łagodzącą kryteria oceny ofert.

II. Interes prawny wnoszącej protest się wynika z okoliczności uniemożliwienia jej złożenia oferty na warunkach wynikających z nowego wymogu. Wskazać w tym miejscu należy, że prawdopodobnie przedmiotowa zmiana (jakkolwiek niedopuszczalna ze względów czysto formalnych) jest również działaniem zmierzającym do wykluczenia konkurencji albowiem prowadzącym do stanu, w którym bardzo niewiele podmiotów na rynku spełnia wszystkie wymogi dla złożenia oferty.

III. Uwzględnienie zarzutów niniejszego protestu a w konsekwencji rozpisanie postępowania konkursowego na nowo oraz wykreślenie pierwotnego wymogu mówiącego o dołączeniu do oferty „Licencji komisji Akredytacyjnej Polskiego Towarzystwa Patologów” oraz zastąpionego „Certyfikatu Akredytacji Polskiego Centrum Akredytacyjnego” będzie miało pozytywny wpływ finansowy dla Zamawiającego, a pośrednio zarówno dla jego organu założycielskiego oraz płatnika to jest Narodowego Funduszu Zdrowia. W oczywisty bowiem sposób możliwość udziału większej liczby

Diagnostyka+

Consilio

oferentów wpływa na większą konkurencyjność ofert w szczególności ich niższą cenę. Również zatem względy ekonomiczne przemawiają za uwzględnieniem oczywiście zasadnego protestu.

IV. Protest złożono w terminie – to jest w ciągu 7 dni roboczych od zaskarżonej czynności zmiany warunków konkursu ofert (w ramach odpowiedzi na pytania oferentów).

V. W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie niniejszego protestu.

DIAGNOSTYKA
CONSILIO Sp. z o.o.
Przedstawiciel Medyczny
Tomasz Czarniecki
Tomasz Czarniecki

REGON 141757484
DIAGNOSTYKA
CONSILIO Sp. z o.o.
ul. Kosynierów Gdyńskich 61A, 93-357 Łódź
NIP 5213519763

Załączniki:

1. Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS wnoszącej protest,
2. Pełnomocnictwo, potwierdzające uprawnienie do występowania w imieniu wnoszącej protest przez osoby podpisane pod protestem.

Otrzymują:

- 1 egz. adresat
- 1 egz. a/a

